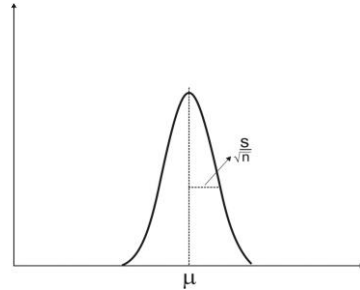


## A $\mu$ és az átlag

Minta	átlag
1	170
2	168
3	166
4	173

Az átlagok szintén ingadoznak a  $\mu$  körül.



## Standard hiba

$$s_{\bar{x}} = \frac{s}{\sqrt{n}}$$

Az átlagok átlagos eltérése a  $\mu$ -tól!

A  $\mu$  **konfidencia intervalluma**.

$$(\bar{x} \pm s_{\bar{x}}) \sim 68\%$$

~68% annak a valószínűsége, hogy a  $\mu$  ebben a tartományban van.  
(~32% , hogy nem!)

## A $\mu$ becslése

Átlag

Konfidencia intervallum

### Pont becslés

Egy egyszerű érték.

### Intervallum becslés

Egy tartomány és egy valószínűség, amely megadja annak az esélyét, hogy  $\mu$  ebbe a tartományba esik.

## Információ tartalom

$$(\bar{x} \pm s_{\bar{x}}) \sim 68\%$$

$$(\bar{x} \pm 2s_{\bar{x}}) \sim 95\%$$

$$(\bar{x} \pm 3s_{\bar{x}}) \sim 99.5\%$$

$$(\bar{x} \pm \infty) = 100\%$$

konfidencia  
intervallum  
hossza



valószínűség,  
megbízhatóság



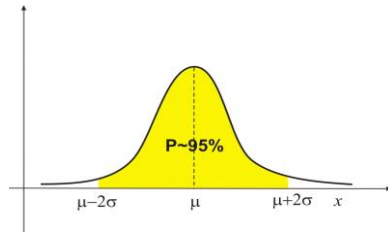
információ  
tartalom



De: a konfidencia intervallum hossza függ a standard hiba nagyságától!

## Normál tartomány

Normális eloszlású változó



Egyéb típusú változó

Egy olyan tartomány, amely a lehetséges értékek 95%-át tartalmazza.

**De: 5% az esélye, hogy a tartományon kívülre esik!!!**

## Hipotézis vizsgálatok

Kérdések  
(példa)

Hatásos-e a gyógyszer?

Hogyan adhatunk választ?



irodalomból

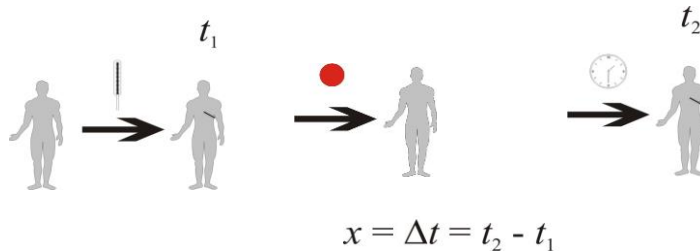


kísérletekből

## Egy példa

Kérdés: Hatásos a lázcsillapító gyógyszer?

kísérlet



## Hipotézisek

A gyógyszer hatástalan

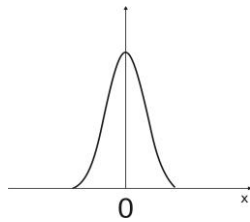
A gyógyszer hatásos

Egymást kizáró állítások, elég az egyiket megvizsgálni!

Melyikkel érdemes foglalkozni?

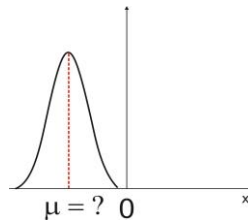
## A megfigyelt változó eloszlása

A gyógyszer  
hatástalan



A véletlen hatások  
eredője 0.

A gyógyszer  
hatásos



Mekkora a hatás?



**Ha a populációt  
megismerhetnénk!!!**

Eredmény

$$\mu = 0$$



Következtetés

A gyógyszer hatástalan.

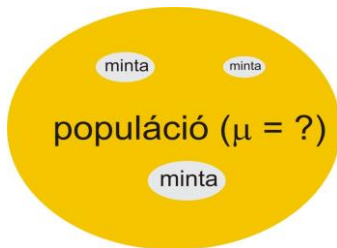
$$\mu < 0$$



A gyógyszer hatásos, a  
hatás mértékére a  $\mu$   
jellemző.

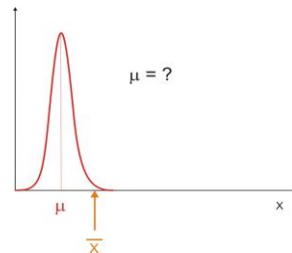
## A helyzet „fokozódik”

A populáció általában  
nem ismert.



A minta nem azonos a  
populációval!

pl. az átlagok ingadoznak a  
várható érték körül!



**Mi az oka az  
eltérésnek?**



Mintavételezés  
véletlen ingadozás.  
(A feltevésünk helyes!)



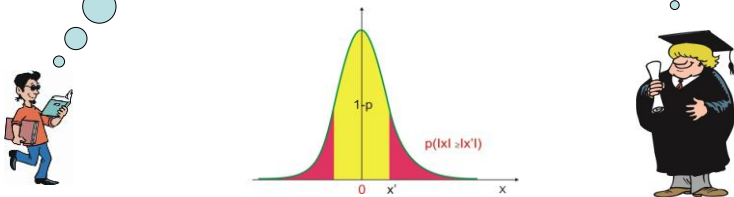
Az alapfeltevésünk  
(hipotézisünk) nem igaz  
(tévedtünk!).  
Az eltérés nem  
véletlen.



## Mi alapján dönthetünk?

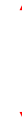
Mekkora az esélye, hogy a minta valóban az adott populációból származik?

Ehhez ismert paraméterű eloszlás szükséges!



## Nullhipotézis: ( $H_0$ )

a minta/minták eltérése a választott populáció(k)tól a mintavételből származó véletlen eltérés. Gyakran egy tagadó válasz a feltett kérdésre. (példa: a gyógyszer nem hatásos.)



## Alternatív hipotézis: ( $H_1$ )

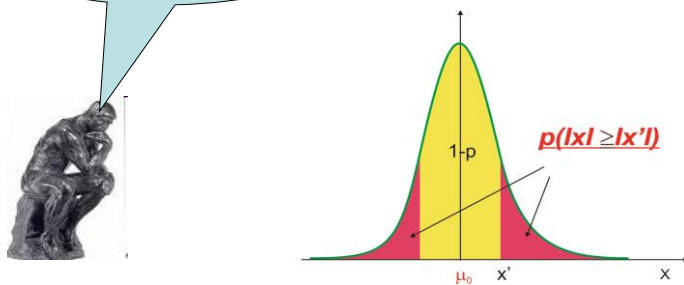
a minta/minták eltérése a választott populáció(k)tól nem véletlen. (példa: a gyógyszer hatásos)

## Nullhipotézis

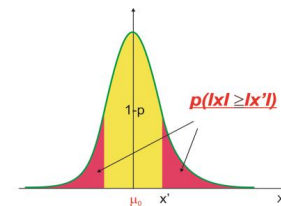
Mekkora az esélye a véletlen eltérésnek?

Ismert eloszlás esetében megadható!

(Az eloszlás alakja nem mindig ilyen, de ismert!)



## Szignifikáns?



Ha  $p$  elég nagy, lehet véletlen, ha  $p$  elég kicsi a különbséget szignifikánsnak tekintjük!

$p$  annak a valószínűsége, hogy az eltérés véletlen!



## Szignifikancia szint

Elég nagy,  
elég kicsi?



Válasszunk egy  
értéket, amelyet  
határnak tekintünk!  
Ez a szignifikancia  
szint.

Jelölése:  $\alpha$ .  
Orvosi gyakorlatban értéke  
igen gyakran 5%.



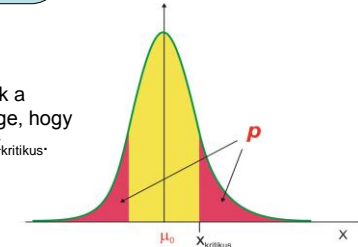
## A döntés alapja

Ha a  $p$  elég kicsi, nagyobb az  
esélye, hogy a nullhipotézis nem  
igaz. Azaz inkább az alternatív  
hipotézis a valószínűbb.

$x_{kritikus}$ : a szignifikancia  
szinthez tartozó  
érték

$x_{számolt}$ : a mintá(k)ból  
számolt érték

$p$  annak a  
valószínűsége, hogy  
 $x_{számolt} \geq x_{kritikus}$



## A döntés

- 1. Ha a véletlen eltérés valószínűsége kicsi  
( $p(|x| \geq |x_{krit}|) \leq 5\%$ ) – **elvetjük** a nullhipotézist.
- 2. Ha a véletlen eltérés valószínűsége nagy  
( $p(|x| \geq |x_{krit}|) > 5\%$ ) – **megtartjuk** a  
nullhipotézist.

A válasz sohasem igen - nem, vagy igaz - hamis!!!

## A döntés „jósága”

döntés:  
a nullhipotézist

megtartjuk

elvetjük

igaz

**Helyes döntés**

**I. Típusú hiba ( $\alpha$ )**

hamis

**II. Típusú hiba ( $\beta$ )**

**Helyes döntés**

tény:  
a nullhipotézis

## Vizsgálat egy csoportban: (egymintás $t$ -próba)

Kérdés: A minta alapján lehet-e a populáció jellemző értéke egy megadott érték?

**A példa:** Hatásos-e a lázcsillapító vagy sem?

**Nullhipotézis:** nem!  $\mu_0 = 0$ . De az átlag nem 0!

minta	átlag
1.	-0,2 °C
2.	-1 °C
3.	-1,5 °C

Ha az eltérés nagyobb, biztosabbnak tűnik az alternatív hipotézis (a gyógyszer hatásos)

## Mit jelent a nagy eltérés?

Mi a mértéke az eltérésnek?

**Standard hiba:** az átlagok átlagos eltérése a  $\mu$ -tól.

$$(\bar{x} \pm s_{\bar{x}})$$

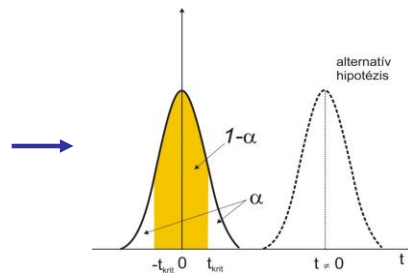
~ 68% - konfidencia intervallum.

## A $t$ -érték

$$t = \frac{\bar{x} - \mu_0}{s_{\bar{x}}}$$

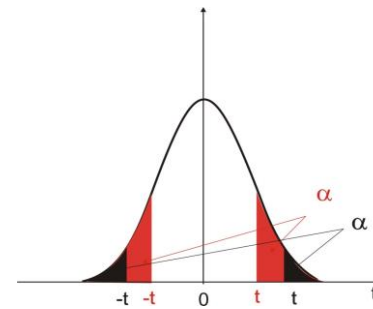
Viszonyítsuk az eltérést a standard hibához!  
( $\mu_0$  igen gyakran = 0)

Mivel az átlagok a  $\mu_0$  körül ingadoznak, a  $t$ -értékek a 0 körül.  
(feltéve, hogy a nullhipotézis igaz!)



## Miért alkalmasabb a $t$ -érték?

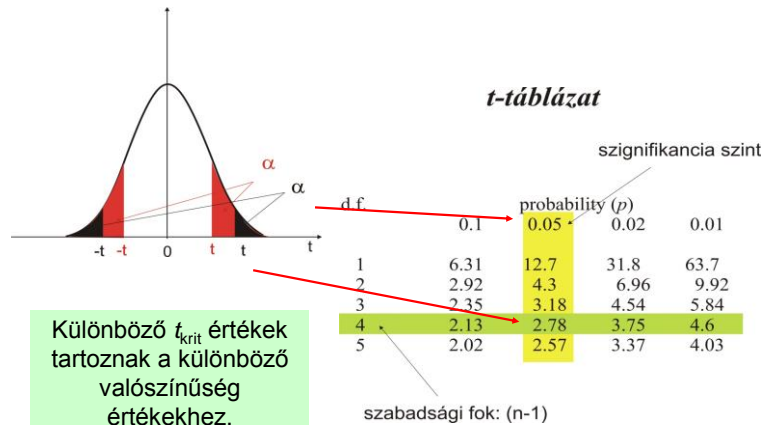
Képesek vagyunk kiszámolni ennek az eltérésnek a valószínűségét!!! (Student- vagy  $t$ -eloszlás)



Csak a  $t$ -értékek véletlen ingadozását írja le!

Az eloszlás alakja függ az elemszámtól.

## A t-táblázat



## A szabadsági fok

Gondoltam 3 számra! (minta)

A 3 szám átlaga: 8! (információ!)

3, 12, 8 vagy 5, 7, 11 stb.  
A szabadsági fok = n

3, 12, **9** vagy 5, 7, **12** stb.  
A szabadsági fok = n-1

## Döntés t-táblázat alapján

**t-táblázat**

szignifikancia szint

d.f.	0.1	0.05	0.02	0.01
1	6.31	12.7	31.8	63.7
2	2.92	4.3	6.96	9.92
3	2.35	3.18	4.54	5.84
4	2.13	2.78	3.75	4.6
5	2.02	2.57	3.37	4.03

szabadsági fok: (n-1)

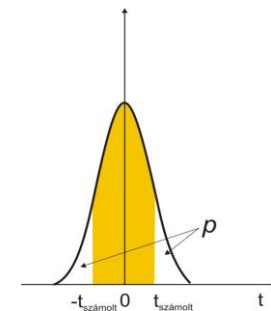
Kiválasztunk egy alkalmas szignifikancia szintet!



## Döntés számítógép segítségével

Én tudok integrálni!!!

$p$ : annak a valószínűsége, hogy véletlenül ilyen nagy a  $t_{számolt}$ .



## A döntés

- 1. Ha a véletlen eltérés valószínűsége kicsi ( $p(|t| \geq t_{\text{krit}}) \leq 5\%$ ) – **elvetjük** a nullhipotézist.
- 2. Ha a véletlen eltérés valószínűsége nagy ( $p(|t| \geq t_{\text{krit}}) > 5\%$ ) – **megtartjuk** a nullhipotézist.

## Az egymintás t-próba feltétele

- A feladat: egy minta alapján döntés a  $\mu$  értékéről.
- A változó **normális eloszlású** legyen.



## Vizsgálat két csoportban

Kérdés: A két minta származhat-e azonos populációból, vagy a két populáció paraméterei azonosak?

$$\mu_1 = \mu_2 ?$$

Nullhipotézis:  $\mu_1 = \mu_2$

(általában  $\bar{x}_1 \neq \bar{x}_2$ )

**kétmintás t-próba**

## kétmintás t-próba

$$\bar{x}_1 \neq \bar{x}_2$$



Ismert eloszlású változóra van szükség!

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{s^* \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}$$

$$s^* = \sqrt{\frac{Q_1 + Q_2}{n_1 + n_2 - 2}}$$



## A próba

A t-érték az t-érték!

Akkor meg tudom csinálni!  
Pardon, mennyi a szabadsági fokok száma?

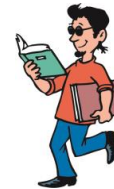
$$\text{sz.f.} = n_1 + n_2 - 2$$

$$((n_1 - 1) + (n_2 - 1))$$



## A kétmintás t-próba feltétele

- A feladat: két egymástól **független** csoport összehasonlítása.
- A változó **normális eloszlású** legyen.
- A **szórás** a két csoportban **azonos**nak tekinthető.

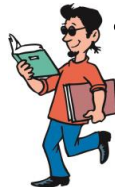


Ez utóbbi új!  
Hogyan állapítható meg?

## A szórások vizsgálata

Hogyan fogjunk hozzá?

Nullhipotézis: a két szórás azonos, az eltérés véletlen (mintavétel).



De hiszen ez olyan, mint egy hipotézis-vizsgálat!

## Az F-próba

$$F = \frac{s_1^2}{s_2^2}$$

A nullhipotézishez tartozik egy ún. F-eloszlás.

De melyik variancia legyen a számlálóban?



A számlálóban mindig a nagyobb variancia van! ( $F \geq 1$ )



## Döntés

- 1. Ha a véletlen eltérés valószínűsége kicsi ( $p(F \geq F_{\text{krit}}) \leq 5\%$ ) – **elvetjük** a nullhipotézist.
- 2. Ha a véletlen eltérés valószínűsége nagy ( $p(F \geq F_{\text{krit}}) > 5\%$ ) – **megtartjuk** a nullhipotézist.

## 2 vagy több változó

### Korreláció és regresszió

Kapcsolat két változó között.

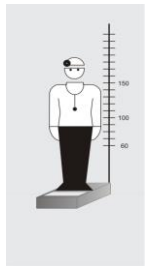
Függvényszerű leírás.

## Korreláció

Példa:

Van-e kapcsolat a testsúly és a testmagasság között?

kísérlet:



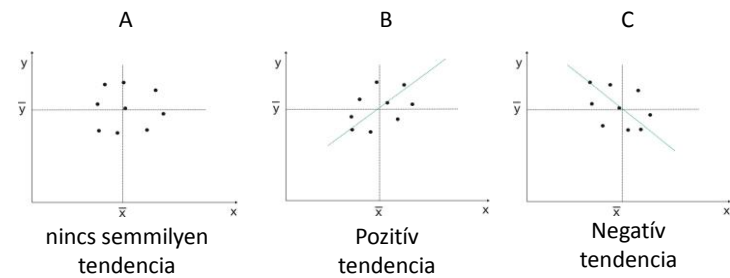
adatok:

n	magasság (cm)	súly (kg)
1	150	61
2	170	70
3	166	75
4	174	70
5	180	72
6	155	50
7	172	65
8	161	59
9	177	81

## Ábrázolás

például:  $x$  a magasság és  $y$  a súly.

lehetséges esetek:



## Pearson-féle korrelációs együttható

$$r = \frac{\text{cov}(x, y)}{s_x \cdot s_y} = \frac{Q_{xy}}{\sqrt{Q_x \cdot Q_y}}$$

Az  $r$  lehetséges értékei:

$$-1 \leq r \leq 1$$

$$Q_{xy} = \sum_i [(x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})]$$

$$Q_x = \sum_i (x_i - \bar{x})^2$$

$$Q_y = \sum_i (y_i - \bar{y})^2$$

**A populációban:**

$r = 0$  nincs korreláció,

$r \neq 0$  van! (mértéke arányos az  $r$  abszolút értékével.)

## Determinációs együttható

$$r^2$$

Megadja, hogy milyen erős a kapcsolat.  
Az  $y$  változásainak mekkora része értelmezhető az  $x$  változásaival.

## Korrelációs $t$ -teszt

A számolt  $r$  csak becslése az  $r$  populációbeli értékének. A számolt érték az elmélet  $r$  körül ingadozik.  
(pl.  $r_{\text{számolt}} = 0,1$  ?)

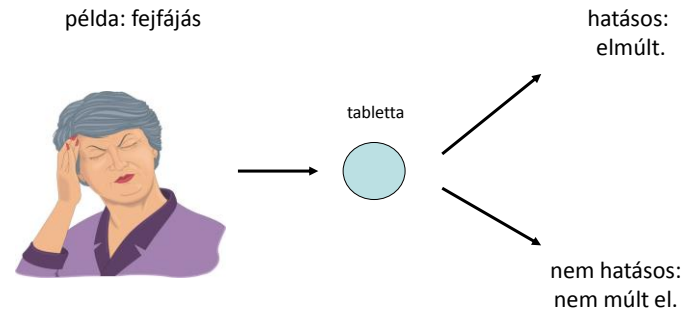
$$H_0: r = 0! \longrightarrow t = r \sqrt{\frac{n-2}{1-r^2}} \longrightarrow \text{sz.f.: } n-2$$

**Döntés:** a  $t$ -érték alapján. Lásd előző példákat!

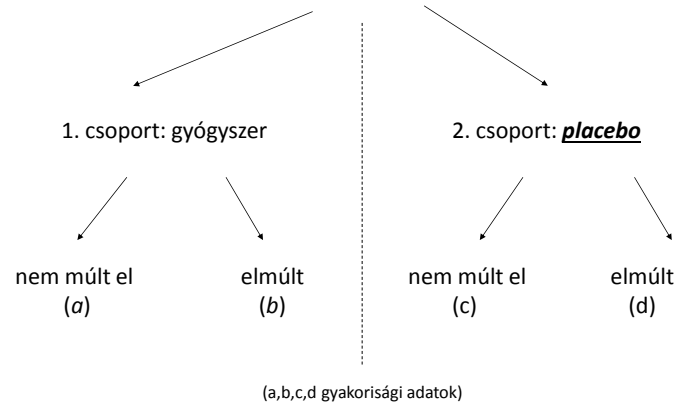
**Feltétele:** Legalább az egyik változó normális eloszlású.

## Khi-négyzet teszt (gyakorisági adatok elemzése)

példa: fejfájás



## Kísérlet



## Kontingencia tábla

	Nem múlt el	elmúlt	Összes
1. csoport	a	b	a+b
2. csoport	c	d	c+d
összes	a+c	b+d	n

2 x 2 tábla.

## Nullhipotézis

Ha a hatás független a gyógyszertől,  
azt várjuk, hogy:

$$\frac{a}{b} = \frac{c}{d} \longrightarrow a \times d = b \times c$$

**Nullhipotézis:** a hatás független a gyógyszertől,  
csupán placebo hatás.

**khi-négyzet teszt (függetlenség).**

## $\chi^2$ -eloszlás

Képlet 2 x 2 táblákhoz:

$$\chi^2 = \frac{n(ad - bc)^2}{(a+b)(c+d)(a+c)(b+d)}$$

**Nullhipotézis:**  $\chi^2 = 0$ , a különbség csupán mintavételi hiba.

**$\chi^2$ -eloszlás:** megadja a  $\chi^2$ -érték véletlen eltéréseit.

## Döntés

Hasonló a  $t$ -eloszlás esetében megbeszéltekhez. A különbség: a  $\chi^2$ -eloszlást használjuk.

A várható érték = 0, ha a nullhipotézis igaz.

ha  $\chi^2_{\text{számolt}} \geq \chi^2_{\text{krit}}$  - elvetjük ellenkező esetben megtartjuk a nullhipotézist.  
vagy  $p(\chi^2 \geq \chi^2_{\text{számolt}}) \leq 5\%$  - elvetjük ellenkező esetben megtartjuk a nullhipotézist.

**szabadsági fokok száma:** ebben a speciális esetben = 1.

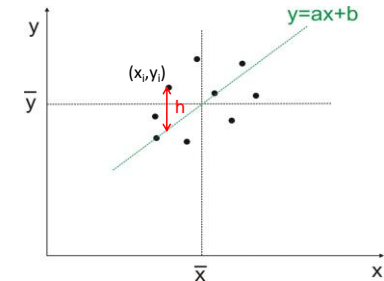
általában:

sz.f. =  $(s-1)(o-1)$ , ahol  $s$  – a sorok száma  
 $o$  – az oszlopok száma

## Lineáris regresszió

Ha a változók normális eloszlásúak, a kapcsolat közöttük lineáris jellegű.

$$y_i = ax_i + b + h_i$$



$y$ : függő változó

$x$ : független változó

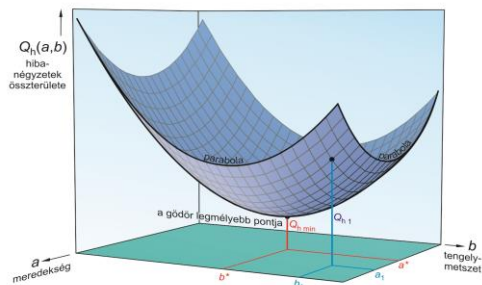
$h_i$ : hibateg =  $y_i - (ax_i + b)$ .

(A különbség a megfigyelt és a feltételezett érték között)

## A legkisebb négyzetek módszere

$$Q_h = \sum_i h_i^2 = \sum_i (y_i - (ax_i + b))^2$$

$x_i$  és  $y_i$  mért értékek.  
 $a$  és  $b$  az ismeretlen!



## Melyik a legjobban illeszkedő egyenes?

$Q_h$  minimális!  $\rightarrow a^* = \frac{Q_{xy}}{Q_{xx}} = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}$   $b^* = \bar{y} - a^* \bar{x}$

Kapcsolat az inzulin érzékenység és a BMI között.

$r^2$ : determinációs koefficiens.

független	regressziós együttható	st. hiba	t	p	döntés
BMI	-0,077	0,018	-4,25	0,0011	szignifikáns
$r^2$	0,6				